VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 293)
z dnia 3 grudnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 293)

3 grudnia 2014 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2791).

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Rynasiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Piotr Otawski** podsekretarz stanu, główny konserwator przyrody w Ministerstwie Środowiska, **Ignacy Góra** wiceprezes Urzędu Transportu Kolejowego, **Izabela Kopcińska** starszy specjalista w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Ryszard Ostaszewski** przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli, **Andrzej Pawłowski** wiceprezes zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe SA.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Otwieram posiedzenie sejmowej Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów. Witam przedstawicieli resortu infrastruktury i rozwoju na czele z sekretarzem stanu panem Zbigniewem Rynasiewiczem. Jest pan minister Piotr Otawski, podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska. Cieszę się, że pan minister jest z nami; witamy serdecznie. Panowie ministrowie są na posiedzeniu ze współpracownikami, z prezesami spółek kolejowych, których witam. Witam także przedstawicieli strony społecznej. Witam również przedstawicieli związków zawodowych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw. Projekt jest zawarty w druku nr 2791.

Czy do zaproponowanego porządku są uwagi? Nie słyszę. Przystępujemy zatem do jego realizacji.

Przypomnę państwu, że w trakcie pierwszego czytania komisyjnego projektu ustawy powołaliśmy nadzwyczajną podkomisję. Podkomisja wybrała na przewodniczącego pana posła Józefa Rackiego. Po kilku spotkaniach, o czym pan przewodniczący za chwilę nas poinformuje, podkomisja przedkłada dzisiaj efekty swojej pracy w postaci sprawozdania.

Panie przewodniczący, oddaję panu głos. Bardzo proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo. Podkomisja nadzwyczajna wyłoniona z Komisji Infrastruktury do rozpatrzenia ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw, na swoim posiedzeniu przyjęła sprawozdanie. Do podkomisji wpłynęło wiele poprawek, zostały one zestawione w odpowiednim katalogu. Każda z poprawek była omawiana na posiedzeniu podkomisji.

Podkomisja przyjęła sprawozdanie i przedkłada je dzisiaj Komisji do przyjęcia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proponuję następujący sposób procedowania – rozpatrywanie sprawozdania kolejno zmianami. Oczywiście, będę prosił o uwagi, będę prosił również o opinię przedstawicieli Biura Legislacyjnego i również oczywiście o stanowisko rządu. Gdyby się

zdarzyło, że propozycje zmian budziłyby kontrowersje, proponuję głos za i głos przeciw i rozstrzygnięcie.

Czy do tego sposobu procedowania są uwagi? Nie ma. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Państwo posłowie? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, że rząd akceptuje tytuł ustawy i nie wnosi uwag.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie tytułu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Artykuł 1 dotyczy zmian w ustawie o transporcie kolejowym. Rozpatrujemy brzmienie art. 1. Czy są do niego uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Jest w nim kilka zmian.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wiem, ale jest jeszcze nagłówek art. 1. Czy do tego nagłówka są uwagi? Nie słyszę.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany pierwszej. Proszę o uwagi; państwo posłowie? Pan poseł Stanisław Lamczyk. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo. Mam uwagę; chciałbym rozszerzyć treść ust. 1 i po wyrazach „lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego" dodać jeszcze wyrazy „osobę prawną, utworzoną przez jednostkę samorządu terytorialnego, w celu realizacji inwestycji w zakresie linii kolejowych w dalszej ich eksploatacji".

To jest bardzo istotna poprawka w przypadku kolei metropolitarnej w Gdańsku, którą już realizujemy. Jest to także bardzo istotne dla obciążenia budżetu samorządów powołujących tak zwaną spółkę celową. Dlatego prosiłbym o zaakceptowanie poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę o sprecyzowanie poprawki zanim będziemy kontynuować rozpatrywanie art. 1. Proszę o brzmienie poprawki i jej wyraźne umiejscowienie. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):

Art. 1, zmiana pierwsza w art. 90, pkt a); ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Decyzję o ustalenie lokalizacji linii kolejowej wydaje wojewoda, na wniosek PKP Polskie Linie Kolejowe Spółki Akcyjnej, zwanej dalej „PLK SA", lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, osobę prawną utworzoną przez jednostkę samorządu terytorialnego…".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, że „lub osobę prawną"?

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):

Tak; „lub osobę prawną utworzoną przez jednostkę samorządu terytorialnego w celu realizacji inwestycji w zakresie linii kolejowych i dalszych ich eksploatacji".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze. Dziękuję; już wiemy o co chodzi. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący. Jesteśmy zaskoczeni poprawką, ponieważ nie była ona wcześniej analizowana w trakcie prac podkomisji nadzwyczajnej. Odnosząc się „na gorąco" do poprawki zgłoszonej przez pana posła Lamczyka należy wskazać, że po pierwsze, zasadniczo rozszerza zakres nowelizacji. Tak na dobrą sprawę, wątpliwości budzi już samo wkomponowanie poprawki w ust. 1, bez żadnych dodatkowych konsekwencji dla pozostałych jednostek redakcyjnych, jak również przeanalizowania

całości ustawy o transporcie kolejowym. Dlatego trudno nam odnieść się pozytywnie do poprawki.

Także z punktu widzenia formalnego ma ona braki, bo nie zawiera konsekwencji, a z punktu widzenia merytorycznego, tak na dobrą sprawę, jest to zasadnicze rozszerzenie możliwości wnioskowania do wojewody o wydanie decyzji o ustalenie lokalizacji linii kolejowej. To jest diametralna zmiana i trudno ad hoc odnieść się do niej wnikliwie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o stanowisko do tej propozycji. Proszę jeszcze o wyłączenie mikrofonu na końcu sali. Dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Zbigniew Rynasiewicz:

Rozmawiałem o tym właśnie z moimi współpracownikami. Zamysł poprawki dotyczy funkcjonujących w tym obszarze spółek celowych. Poprawka na pewno budzi wątpliwości, o których mówił pan mecenas. Trudno teraz powiedzieć czy nie zawiera też jakiś sprzeczności. Żeby nie przesądzać o tym, że jest to poprawka nie do końca zgodna z literą zmian w ustawie, pochylmy się nad nią. Po przedstawieniu przez nas panu mecenasowi materiałów dotyczących poprawki, ewentualnie można będzie ją zgłosić w drugim czytaniu. Nie powinniśmy jej natomiast przyjmować na tym etapie procedowania i nie przy takim przygotowaniu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Józef Racki; proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Proponuję, żeby kolega-poseł jeszcze raz rozważył poprawkę z Biurem Legislacyjnym i w drugim czytaniu byśmy do niej wrócili. Dzisiaj przyjmijmy tylko to cośmy przyjęli na posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej. A ten przepis przyjęliśmy w konsensusie. Nie psujmy projektu, który żeśmy ustalili. Nie mówię, że poprawka nie będzie przyjęta, ale powinna być pewność, że poprawka nie narusza przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, że po prostu jest sugestia aby poprawkę dokładnie przeanalizować jakie są jej konsekwencje. Czy w związku z tym, panie pośle, zechciałby pan poprawkę wycofać?

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):

Tak, wycofuję poprawkę, ale będę prosił, żeby wątpliwości z nią związane rozpatrzyć przed drugim czytaniem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Wobec powyższego pytam państwa posłów czy są uwagi do zmiany pierwszej? Biuro Legislacyjne proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Stanowisko rząd? Pan minister Piotr Otawski; bardzo proszę.

Podsekretarz stanu, główny konserwator przyrody w Ministerstwie Środowiska, Piotr Otawski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Chciałem zwrócić uwagę na jedną propozycję, która pochodziła ze strony rządowej i była zgłoszona podczas prac Komisji. Chodzi mianowicie o brzmienie przepisu w zmianie pierwszej, pkt 3a. Chodzi konkretnie… Przepraszam; chodzi o ust. 3 pkt 4 w ust.4. Chodzi o sytuację, w której właściwy Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych jest jednostką opiniującą decyzję o zajęciu pod linię kolejową gruntów będących własnością Skarbu Państwa. Obecnie przepis w ustawie brzmi następująco: „opinię właściwego Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w odniesieniu do gruntów leśnych stanowiących

własność Skarbu Państwa będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe”.

Wnioskowaliśmy o zmianę tego zapisu tak, aby brzmiał następująco: „dyrektora właściwej Regionalnej Dyrekcji Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe w odniesieniu do gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa oraz starosty w odniesieniu do pozostałych gruntów leśnych”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie ministrze, pewnie to znajduje się w dalszej części przepisu. W zmianie pierwszej, tak?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Tego tam nie ma, bo proponowana przez nas zmiana nie została uwzględniona.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Ok.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Dlatego prosiłbym o powrót do tego tematu z dwóch względów. Po pierwsze, uporządkowania terminologii i nazewnictwa w odniesieniu do czego opiniuje właściwy Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych, czyli do wszystkich nieruchomości będących w zarządzie Skarbu Państwa, a nie tylko nieruchomości leśnych będących w zarządzie Lasów Państwowych. Chodzi o inne lasy nie będące w zarządzie Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa dotyczy tego, aby w odniesieniu do lasów nie będących w zarządzie Skarbu Państwa, dać jednostkom nadzorującym czyli starostom, możliwość wyrażenia opinii. Takie regulacje przyjmujemy w tej chwili w innych ustawach regulujących tę materię. Taka też jest propozycja Ministerstwa Środowisko do stanowiska rządu w odniesieniu do rozpatrywanej ustawy. Prosilibyśmy o uwzględnienie naszej poprawki, a raczej tego typu propozycji. To powinno się znaleźć w art. 9o w ust. 3 pkt 4 w lit. a. Obecnie jest podobny zapis, ale chodzi o zmianę brzmienia ust. 4.

Poseł Józef Racki (PSL):

Na której stronie sprawozdania podkomisji?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Tego nie ma w sprawozdaniu, nie zostało to uwzględnione. Natomiast jest w zmienianej ustawie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę to skonkretyzować.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Na stronie 2 w ust. 4 dodajemy lit. h), kropkę zastępujemy przecinkiem i dodajemy lit. i) oraz j). W tym samym punkcie dokonujemy zmiany, ale ani w lit. i), ani w lit. j), tylko w lit. e). Poprawka polegałaby na zmianie obecnego brzmienia ustawy na brzmienie, które przytoczyłem, czyli „dyrektora właściwej Regionalnej Dyrekcji Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe w odniesieniu do gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa oraz starosty w odniesieniu do pozostałych gruntów leśnych”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę; pan przewodniczący Józef Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący. Zmiana polegała na tym, że w dotychczasowej ustawie-matce jest pkt. e) w następującym brzmieniu: „dyrektora właściwej Regionalnej Dyrekcji Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe w odniesieniu do gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa”.

Ministerstwo Środowiska proponuje, żeby dalej pociągnąć to zdanie dodając wyrazy „oraz starosty w odniesieniu do pozostałych gruntów leśnych”. Czyli w odniesieniu do tych gruntów, nad którymi pieczę sprawuje starosta.

Podkomisja uznała, że skoro nie przyjmujemy zapisu „oraz starosty”, w związku z tym pkt e) nie znalazł się w sprawozdaniu podkomisji, gdyż jest on już w ustawie. Czy tak, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Nasza propozycja była dwutorowa, dotycząca dokładnie punktu e). Obecnie zdanie nie kończy się na wyrazach „stanowiących własność Skarbu Państwa”, tylko na wyrazach „będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe”. Chodziłoby o to, aby wykreślić koniec zdania „będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe”. A więc, że właściwy Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych opiniuje wszystkie kwestie dotyczące lasów będących w zarządzie Skarbu Państwa, a nie tylko tych, którymi władają Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe. Dokładnie takie rozwiązanie jest przyjęte w innych ustawach.

Natomiast dodatkowo, co również jest przyjęte w innych ustawach, uważamy, że w odniesieniu do lasów prywatnych powinien opiniować starosta, bo jest on organem nadzorującym lasy będące w rękach prywatnych. Taka propozycja była sformułowana przez Ministerstwo Środowiska.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne. Przepraszam sekundę; jeszcze pani poseł Anna Paluch; proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Mam pytanie do pana ministra o szczegóły propozycji. Rozumiem, że Lasy Państwowe mają ustawowe umocowanie do zarządzania majątkiem narodowym, nie mogą jednak wykonywać prawa właściciela. Natomiast starosta w odniesieniu do lasów prywatnych nadzoruje tylko prawidłową gospodarkę leśną, a nie ma jakichkolwiek uprawnień własnościowych. Na czym pan minister opiera swoje oczekiwanie zmiany przepisów? Przecież rola starosty ma się nijak do własności lasów prywatnych, on tylko nadzoruje prawidłową gospodarkę leśną. Jakie są powody tego oczekiwania, panie ministrze?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Momencik, panie ministrze. Jeszcze pan poseł Lamczyk.

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):

Panie przewodniczący. Zgodzę się z panią poseł. Chcieliśmy po prostu uprościć procedury, żeby wątpliwości zlikwidować. Taka była propozycja podkomisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Opinia nie jest tylko związana z kwestiami właścicielskimi, ale z racjonalnym prowadzeniem gospodarki leśnej. Państwo ma również obowiązki w zakresie dotyczącym zwiększania lesistości kraju. Stąd organy nadzorujące odpowiadają też za prowadzenie gospodarki leśnej, również tej która rośnie coraz bardziej. Obecnie 18% powierzchni lasów stanowią lasy prywatne. Stąd racjonalne prowadzenie gospodarki leśnej jest nadzorowane przez starostę. Wydaje się, że powinien także mieć kompetencje wypowiadania się co do tego czy zajęcie gruntu leśnego jest konieczne i celowe oraz zasadne z punktu widzenia prowadzenia gospodarki leśnej. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa; nie wykluczamy w żaden sposób procedury, bo i tak to się odbywa w trakcie opiniowania przez inne organy. W związku z tym nie ma wydłużenia procedury, a tylko wskazanie dodatkowego organu, który co prawda w sposób niewiążący, ale ma możliwość wyrażenia opinii co do tego czy zajęcie prywatnych gruntów leśnych pod taką inwestycję jest celowe i konieczne i jak ma się do prowadzenia racjonalnej gospodarki leśnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:
Szanowni państwo, panie przewodniczący. Abstrahując od zasadności proponowanej zmiany, o której wspominał pan minister, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że większość tak zwanych specustaw jest nam doskonale znanych. Przepis, który w chwili obecnej obowiązuje w transporcie kolejowym, jest również odzwierciedleniem potraktowania tej kwestii w innych ustawach, jak w specustawach drogowej, lotniskowej, gazoportowej i w ustawie o elektrowniach jądrowych. Nie jest nam znane, aby w tych ustawach również zachodziły zmiany. To nie jest identyczne brzmienie, dlatego w tej ustawie byłoby to rozwiązanie nowatorskie. Trzeba by podejść do tej kwestii systemowo i również konsekwentnie zmieniać przepisy w pozostałych specustawach, na przykład w specustawie lotniskowej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Pan minister? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:
Dziękuję. Panie przewodniczący. Powiedziałbym tak; próbujemy obecnie to usystematyzować. Faktycznie jest tak, że w różnych specustawach jest to pojęcie traktowane różnie. Natomiast prawda jest taka, że w większości specustaw jest to często uregulowane w ten sposób. W ustawie „jądrowej" też znajduje się sformułowanie „w opinii organów właściwych sprawa ochrony gruntów rolnych i leśnych", podobne sformułowanie jest w ustawie „specgazowej". W ustawie spectelekomunikacyjnej też mamy zapis „w opinii organów właściwych sprawa ochrony gruntów rolnych i leśnych". Podobny zapis jest w ustawie „jądrowej"; tam też jest takie sformułowanie. Tak jest mniej więc w połowie specustaw.

Przyznaję, że w większości tych ustaw starosta nie jest wskazany wprost, mowa jest tylko o „organie właściwym do spraw ochrony gruntów ornych i leśnych", co i tak się rozumie, że chodzi o starostę. To jest rzeczywiście kwestia techniki legislacyjnej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Bardzo proszę; pan przewodniczący Andrzej Adamczyk.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):
Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo. Rzeczywiście, bardzo cenna inicjatywa pana ministra Otawskiego powinna mieć ujście w innej formie. Jeżeli Ministerstwo Środowiska pragnie usystematyzować przepisy dotyczące kwestii starostów, ma możliwości podjęcia inicjatywy legislacyjnej, konsultacji międzyresortowych i konsultacji społecznych. Bardzo proszę, aby resort środowiska rozpatrzył taką możliwość w stosunku do wszystkich specustaw. W przypadku tej ustawy proponuję, aby dalej przejść do pracy nad sprawozdaniem podkomisji nadzwyczajnej, nie uwzględniając propozycji pana ministra. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Rozumiem, że jest to wniosek o przyjęcie brzmienia zmiany pierwszej w kształcie sprawozdania podkomisji. Czy tak brzmi wniosek?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):
Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Rozumiem; dziękuję. Wobec powyższego pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany pierwszej do art. 1 w brzmieniu przedłożenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany pierwszej w kształcie sprawozdania. Zdaniem Biura Legislacyjnego dalsza dyskusja nad propozycją pana ministra Otawskiego jest na tym etapie bezprzedmiotowa. Czy tak?

Legislator Wojciech Paluch:
Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany drugiej. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do zmiany drugiej.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Wobec powyższego pytam czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany drugiej w kształcie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany drugiej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany trzeciej. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest zatem sprzeciw do przyjęcia zmiany trzeciej? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę trzecią w kształcie przedłożenia podkomisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany czwartej. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywna rekomendacja.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany czwartej? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę czwartą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany piątej. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Biuro Legislacyjne? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli chodzi o zmianę piątą, to jeśli państwo spojrzą na lit. d) oraz na nowe brzmienie ust. 4 w art. 9w, niepotrzebne jest sformułowanie, które znalazło się na końcu tej normy o następującej treści: „z zastrzeżeniem ust. 5". Prosimy o wykreślenie tego sformułowania z uwagi na to, że jesteśmy w tej samej jednostce redakcyjnej i niepotrzebne jest sugerowanie, żeby czytać również pozostałe jednostki redakcyjne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do zmiany piątej.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany piątej z korektą proponowaną przez Biuro Legislacyjne? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany piątej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany szóstej. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę o stanowisko rządu do zmiany szóstej.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany szóstej? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany szóstej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany siódmej. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Pan poseł Kazimierz Smoliński; bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam bardziej systemowe pytanie do strony rządowej. Pytanie związane jest ze wszystkimi specustawami. W tym przypadku chodzi o ust. 2 mówiący, że „Wysokość odszkodowania ustala wojewoda w drodze decyzji w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej stała się ostateczna”. Terminy 30-dniowe w praktyce, sam mogę to stwierdzić, są niezachowywane, ponieważ wojewoda nie ma możliwości w tym okresie wybrać rzeczoznawcę, który zacznie ustalać wartość nieruchomości. Generalnie we wszystkich tych przypadkach terminy 30-dniowe nie są zachowywane.

Apel do strony rządowej, żeby przyjrzeć się wszystkim tego typu terminom, ponieważ ustalamy w ustawach terminy, które w praktyce nie są zachowywane. Często prowadzi to do konieczności wypłacania odsetek lub sporów związanych z tym, że sprawy przeciągają się o kilka miesięcy. Wojewoda bowiem dopiero po podjęciu decyzji zaczyna wybierać rzeczoznawcę w drodze przetargu, a rzeczoznawca musi jeszcze sporządzić operat szacunkowy. I dopiero na tej podstawie można wypłacać odszkodowanie. Czy chcemy zapisać 30-dniowy termin?

Proszę to sprawdzić. Jako adwokat, osobiście tego doświadczyłem w praktyce, podobnie jak moi klienci i nie spotkałem się z przypadkiem, żeby 30-dniowy termin był dochowany. W tym przypadku będzie tak samo; z góry ustalamy termin fikcyjny, który nie będzie w rzeczywistości zrealizowany.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę stronę rządową o udzielenie odpowiedzi na sformułowane pytanie pana posła.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

To jest tak jak powiedział pan poseł Smoliński; podobne regulacje są w innych ustawach. Dlatego może bym proponował, żeby nie zmieniać ich treści z racji argumentów, które wcześniej padały, że powinny być jednolite rozwiązania. Uwzględniają to prace prowadzone nad rozwiązaniem docelowym, a mianowicie Kodeksem budowlanym.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pan przewodniczący Józef Racki; proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie pośle, zgłosiłem taką poprawkę mając na uwadze naszą dyskusję podczas prac nad ustawą o drogach. Natomiast proszę zwrócić uwagę na fakt, że konstrukcja omawianej specustawy jest inna. Ustawa drogowa jest specjalna w odniesieniu do wizji lokalizacyjnej, natomiast omawiana dzisiaj ustawa poszła o krok dalej. Wolą resortu infra-

struktury i rozwoju było, aby nie wprowadzać poprawki, ponieważ czekając na pozwolenie na budowę, jest czas na wydłużenie terminu, niezbędny na wybór rzeczoznawcy na wykonanie wyceny. Nie jest to pełna konstrukcja ustawy, o której mówimy przy drogach czy portach.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Józef Racki (PSL):

Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Biuro Legislacyjne? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Jedna poprawka redakcyjna dotycząca ust. 3 zdania pierwszego. Ponieważ w ustawie o transporcie drogowym posługujemy się już dosyć ugruntowaną terminologią, ponieważ posługujemy się terminem decyzji o lokalizacji linii kolejowej i decyzją ustalającą wysokość odszkodowania, z tego względu zbędna jest w czwartym wierszu na stronie 7 literka „o”. Pozostanie zapis „decyzji ustalającej wysokość odszkodowania”, bez zbędnej litery „o”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem; „decyzji ustalającej”. Dziękuję.

Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany siódmej? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany siódmej z korektą sformułowaną przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany ósmej. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Biuro Legislacyjne? Proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący. Chodzi o art. 9yb, ust. 1. Chodzi o konsekwentne wykreślanie zastrzeżenia dotyczącego tej samej jednostki redakcyjnej; to jest w ust. 1.

Jeśli chodzi o kolejny art. 9yc, to w ust. 2 posługujemy się terminologią „przepisów o ochronie przyrody”. Proponowalibyśmy jednak wskazać, że chodzi o przepisy ustawy z dnia 16 stycznia 2004 roku o ochronie przyrody, z podaniem właściwej metryki, z uwagi na to, że w całej ustawie o transporcie drogowym wskazujemy wprost o jakie ustawy chodzi. Pozwoli to na uniknięcie ewentualnej poprawki Senatu w tym względzie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do zmiany ósmej.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Do uwag zgłoszonych przez pana mecenasa właściwe jest raczej Ministerstwo Środowiska.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak; proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Jeśli mogę; dziękuję, panie przewodniczący. To również zostało sformułowane w stanowisku rządu i problem ten przedstawiałem na pierwszym posiedzeniu Komisji przy rozpatrywaniu projektu komisyjnego. Chodzi o art. 9yc; postulowaliśmy o uzupełnienie go o kolejny ustęp, który by wskazywał, że „należności i opłaty roczne oraz jednorazowe odszkodowanie w wysokości ustalonej przez organy właściwe do spraw ochrony gruntów leśnych, PKP Polskie Linie Kolejowe SA i właściwa jednostka samorządu terytorialnego przekazują na rachunek bankowy Funduszu, o którym mowa w ust. 1, spółkom prawa użytkowania wieczystego gruntu lub własności jednostkom samorządu terytorialnego w danym obrębie gruntów w terminie do dnia 30 czerwca każdego roku”.

Mówię już o co chodzi. W tym momencie jak najbardziej popieramy sytuację dotyczącą zwolnienia z obowiązku przechodzenia procedur dotyczących odlesienia gruntu. Taka formuła jest przyjmowana we wszystkich specustawach. Natomiast nie uważamy, aby zasadne było zwalnianie z opłat związanych z przedwczesnym wyrębem drzewostanu również w takich sytuacjach, w których mamy do czynienia z przejęciem gruntów na potrzeby realizacji inwestycji, w tym również inwestycji kolejowych.

Wiem, że w ustawie „specdrogowej" jest przyjęta inna formuła, że jest to również zwolnienie z konieczności ponoszenia opłat za przedwczesny wyrąb drzewostanu. Natomiast w przypadku realizacji inwestycji drogowych mamy nieco inną sytuację. Są to inwestycje realizowane ze środków budżetu państwa przez organy państwowe.

Natomiast w sytuacjach kiedy mamy do czynienia ze spółkami prawa handlowego, które realizują swoje zadania na zasadach komercyjnych, wydaje się, że nie ma powodu dla którego Przedsiębiorstwo Państwowe Lasy Państwowe, które również musi się samofinansować i ponosić nakłady na prowadzenie gospodarki leśnej, było pozbawiane opłat za przedwczesny wyrąb drzewostanu.

Takie samo stanowisko i tego typu regulacje przyjmowane są również w odniesieniu do innych specustaw regulujących sytuacje, w których jednostki działające na zasadach komercyjnych prowadzą swoją działalność. Oznacza to oczywiście, że w samej procedurze nie byłoby żadnych zmian; procedura odbywałaby się dokładnie w taki sam sposób, jak to jest zaproponowane w ustawie. Natomiast spółka realizująca inwestycje, czyli w tym momencie przede wszystkim PKP Polskie Linie Kolejowe, ponosiłaby opłaty za przedwczesny wyrąb drzewostanu. Koszty poniesione w krótkim czasie przez Lasy Państwowe związane z nakładami do momentu odleśnienia, nie zostają pokryte w przychodach związanych z drzewostanem, który na tym terenie został pozyskany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski; proszę.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Przepraszam, panie przewodniczący, że przerywam, ale jeśli można by było prosić pana prezesa Pawłowskiego o kilka zdań w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę.

Wiceprezes zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe SA Andrzej Pawłowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Prosimy tylko o to, żeby jednakowo traktować Polskie Linie Kolejowe. Nie była to tylko jedna specustawa, ale są cztery specustawy, tak samo regulują tę kwestię. Jeśli chodzi o zwolnienia; prosimy tylko o zwolnienie opłat. W pozostałych pięciu specustawach jest to zwolnienie. O to samo prosimy; o jednakowe traktowanie specustawy kolejowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie ulega wątpliwości, że jest to materia ważna, bardzo ważna. Mamy w Polsce do rozstrzygnięcia w przyszłości kwestię jaki status powinna mieć jednostka zarządzająca infrastrukturą kolejową. W przypadku dróg sprawa jest jasna; są agendy państwowe i nie ma wątpliwości. Z racji specyficznej transformacji przedsiębiorstwa państwowego Polskie Koleje Państwowe nastąpiło utworzenie spółek prawa handlowego. Także PKP Polskie Linie Kolejowe jest spółką prawa handlowego. Czy przedsiębiorstwo to musi pozostać spółką prawa handlowego? Na ten temat zdania są podzielone, także wśród osób obecnych dzisiaj na sali.

Proszę; pan minister Piotr Otawski.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Zwrócę tylko uwagę na fakt, że we wszystkich specustawach, w których mamy do czynienia z możliwością realizacji obiektów przez podmioty komercyjne, czy to w specustawie „jądrowej", czy w specustawie „gazoportowej", przyjęto inne rozwiązania. Wprawdzie w założeniach do specustawy „węglowodorowej" procedowanej obecnie przez Ministerstwo Skarbu Państwa, przewiduje się

uproszczenia dla podmiotów realizujących inwestycje o szczególnym charakterze. Niemniej jednak ze względu na to, że inwestycje są realizowane przez podmioty o charakterze komercyjnym, nie wydaje się, aby z jakiegoś powodu przedsiębiorstwo państwowe, jakim są Lasy Państwowe, miałyby dotować tego typu podmioty.

Póki co, mamy taką a nie inną sytuację, w której PKP Polskie Linie Kolejowe są spółką prawa handlowego. W związku z tym, tak naprawdę, ma miejsce finansowanie przez jeden podmiot władający własnością Skarbu Państwa, innego podmiotu działającego na zasadach komercyjnych. Uważamy, że nie powinna istnieć taka sytuacja, w której ma miejsce przepływ funduszu z jednego podmiotu do innego działającego na zasadach komercyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przepraszam; bardzo dziękuję panu ministrowi. Pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski; bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. W zupełności rozumiem stanowisko pana ministra odnośnie samej zasady. Chciałem jednak zwrócić uwagę, że mimo struktury spółki prawa handlowego, w specyfice ustawy o restrukturyzacji, komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe" struktura spółki ma zupełnie inną formułę. Do prowadzenia działalności przedsiębiorstwo jest zorganizowane jako spółka prawa handlowego, ale jest instytucją państwową. Z punktu widzenia ustawy o restrukturyzacji, komercjalizacji i prywatyzacji PKP wygląda to zupełnie inaczej.

Tym bardziej, że w samej swojej konstrukcji PKP Polskie Linie Kolejowe funkcjonują na dotacji, na wsparciu państwa. Cała konstrukcja funkcjonowania tej spółki oparta jest na budżecie państwa, a także na środkach finansowych związanych z tym, że to właśnie państwo ustala stawki dostępu do infrastruktury kolejowej. Nie ustala stawek żaden podmiot komercyjny, ale Urząd Transportu Kolejowego. Z tego tytułu PKP PLK może czerpać przychody w zależności od tego jak na to rynek pozwoli.

Urząd Transportu Kolejowego w każdej chwili może zablokować stawki dostępu do infrastruktury, bez względu na to czy spółka ma szansę wyjść na zero czy takiej szansy nie ma. To jest kwestia polityki państwa w tym zakresie. Jeżeli tak na to popatrzymy, to PKP Polskie Linie Kolejowe nie są wcale innym podmiotem, niż Państwowe Przedsiębiorstwo Lasy Państwowe.

Polskie Linie Kolejowe tak samo są przedsiębiorstwem państwowym, bo ustawowo mają zapisane także to, że akcje PKP PLK mogą być tylko własnością Skarbu Państwa. Jeżeli popatrzymy na obydwie firmy, to wiadomo już, że spółka PLK pełni pośrednio służbę publiczną, jaką jest udostępnienie infrastruktury kolejowej dla przewozu osób dojeżdżających do pracy. Z tego tytułu, jak również z powodu utrzymywania dla przewozów osobowych niższej stawki dostępu do infrastruktury kolejowej, konieczne jest dotowanie tych przewozów i PLK ze strony budżetu. Patrząc tak na całą sprawę można by powiedzieć, że Polskie Linie Kolejowe notują zysk, a Lasy Państwowe notują straty, więc nie możemy pozwolić, aby taka sytuacja miała miejsce.

Jeśli nie przyjmiemy konstrukcji proponowanej przez pana ministra, to znaczy tylko, że idziemy w kierunku większej dotacji Skarbu Państwa do wkładu własnego, żebyśmy mogli realizować inwestycje finansowane ze środków Unii Europejskiej, itd. Dlatego uważam, że rozwiązanie proponowane przez podkomisję w tym przypadku jest zasadne. Mamy bowiem do czynienia z obracaniem się w kręgu instytucji państwowych i budżetu państwa.

Należy przypomnieć, że to właśnie parlament postanowił, że ze środków Lasów Państwowych są realizowane także drogi powiatowe. Uważam zapis proponowany w omawianej ustawie za słuszny na obecnym etapie finansów naszego państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jeżeli można…Wyraziłem już swoje zdanie co do przyszłości statusu prawnego spółki PKP Polskie Linie Kolejowe. Dla mnie oczywiście jest jasne, że ta decyzja jest dopiero przed nami; nie rozstrzygam tego w tej chwili. To jest oczywiste, o czym mówił przed

chwilą pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski, że akcje tej spółki obecnie w całości pozostają w ręku Skarbu Państwa. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia, panie ministrze. Na etapie decyzji środowiskowych związanych z inwestycjami infrastrukturalnymi nie wydaje się decyzji bez uwzględnienia stanu drzewostanu a jeśli to warunkowo. Przy wycinkach lasów bardzo często niezbędne są kompensacje i to bardzo kosztowne. Z tego co wiemy i co wynika z naszych doświadczeń, jednostki podległe panu ministrowi skrupulatnie dbają o stan powierzchni zadrzewień, w ogóle powierzchni lasów w Polsce. W związku z tym nie widziałbym jakiegoś specjalnego zagrożenia.

Po trzecie, jest to mechanizm bardzo jednoznaczny; jest to jakby przekładanie środków finansowych budżetu państwa z jednej kieszeni do drugiej. Trudno się w tym dopatrywać nadzwyczajnych efektów finansowych.

Bardzo proszę; pan minister Piotr Otawski.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Już ostatni raz zabieram głos. Natomiast zwróciłbym uwagę na to, że do tej chwili, przez ostatnie 10 lat funkcjonowania w Unii Europejskiej, takie regulacje istnieją. Do tej pory spółka PKP PLK ponosi koszty, natomiast tą ustawą w art. 3 uchylamy art. 5a w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Tym sposobem tą ustawą zmieniamy dotychczasowy mechanizm.

Powtarzam – do tej pory PKP PLK pomimo realizacji obowiązków, w tej perspektywie finansowej ponosiło koszty związane z opłatami za przedwczesny wyrąb drzewostanu. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa; zwróciłbym również uwagę na to, że w tym roku został ustanowiony mechanizm, za pomocą którego środki z Lasów Państwowych corocznie do roku 2016 są przenoszone do budżetu państwa w wysokości 2% przychodu tego przedsiębiorstwa. Dlatego wydaje się, że ponieważ jest już ten mechanizm, prosiłbym o niebudowanie kolejnych mechanizmów, w których następuje przepływ środków. Ten przepływ tak jest określony i pieniądze mogą być również przeznaczone na dotacje, chociażby na działania w ramach dotowania działalności PKP PLK. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wydaje się, że chyba już wyczerpaliśmy dyskusję i chyba mamy jasność w sprawie. Mamy dwie propozycje – przedłożenie podkomisji nadzwyczajnej zmiany ósmej oraz propozycję poprawki sformułowaną przez pana ministra Piotra Otawskiego.

Pan przewodniczący Andrzej Adamczyk; bardzo proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Pan przewodniczący powinien zapytać czy jest wniosek w sprawie zmiany ósmej. Wnoszę, aby Komisja przyjęła tekst proponowany przez podkomisję w sprawozdaniu, z poprawkami Biura Legislacyjnego. Panie ministrze, myślę że kwestie o których pan mówił, mogą być rozwiązane w jednym pakiecie. Wcześniej proponowałem kompleksowy projekt nowelizujący specustawy.

Panie ministrze, PKP to jest zjawisko. To nie jest coś prostego, to nie jest komercja. To jest zjawisko, panie ministrze, które też przeze mnie do końca nie jest zrozumiałe, chociażby w relacjach z Lasami Państwowymi. Kiedy dowiedziałem się, że Lasy Państwowe próbują kupić część PKP, a już tego były blisko, to wyobraziłem sobie, że zachodzą procesy zgoła zupełnie inne niż w działalności komercyjnej.

Proponuję, aby w podstawowym zakresie przyjąć proponowane zapisy ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Wobec tego pytam państwa posłów czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia zmiany ósmej w kształcie przedłożenia podkomisji nadzwyczajnej, rzecz jasna wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany ósmej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany dziewiątej. Proszę o uwagi państwa posłów. Biuro Legislacyjne proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany dziewiątej w kształcie przedłożenia podkomisji nadzwyczajnej? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany dziewiątej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany dziesiątej. Proszę o uwagi; państwo posłowie? Nie słyszę; dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany dziesiątej? Nie słyszę; dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany dziesiątej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany jedenastej. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany jedenastej? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany jedenastej w kształcie przedłożenia podkomisji nadzwyczajnej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany dwunastej. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany dwunastej w kształcie przedłożenia podkomisji nadzwyczajnej? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany dwunastej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany trzynastej. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany trzynastej? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany trzynastej.

Przechodzimy do rozpatrzenia brzmienia zmiany czternastej. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany czternastej? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany czternastej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany piętnastej. Proszę o uwagi państwa posłów. Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący. W dodawanym ust. 4a Prezes Urzędu Transportu Kolejowego będzie badał pod kątem spójności i kompletności dokumentację wymienioną w ust. 3 pkt 3. W związku z propozycją takiej normy mamy wątpliwości, ponieważ do tej pory Prezes UTK badał dokumentację, jeśli miał do czynienia z taką kompetencją, na kanwie ustawy o transporcie kolejowym, tylko pod kątem kompletności. W tej chwili będzie to również robił pod kątem spójności.

Mamy wątpliwość co oznacza pojęcie „pod względem spójności". Mamy też na uwadze, że tylko i wyłącznie dokumentacja wymienioną w pkt . 3. Ust. 3 zawiera również inną dokumentację, jak na przykład deklarację weryfikacji WE, certyfikat weryfikacji WE, jak również kopie dokumentów potwierdzających dopuszczenie do eksploatacji urządzeń lub budowli ujętych w wykazie, o którym mowa w art. 22f ust.14 pkt 4, wchodzących w skład podsystemu.

Będziemy mieli zatem do czynienia z sytuacją, że Prezes UTK nagle pod kątem spójności i kompletności będzie oceniał dokumentację przebiegu weryfikacji WE podsystemu. A co z pozostałą dokumentacją wskazaną w ust. 3, a tutaj nieuwzględnioną? I co oznacza sformułowanie „pod kątem spójności, mając na uwadze dotychczasowe brzmienie przepisów, na podstawie których Prezes UTK bada różną dokumentację dotyczącą składanych wniosków?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli poprosiłbym pana prezesa Ignacego Górę o kilka słów wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, panie prezesie.

Wiceprezes Urzędu Transportu Kolejowego Ignacy Góra:

Panie przewodniczący, szanowni państwo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę do mikrofonu.

Wiceprezes UTK Ignacy Góra:

Moim zdaniem, sprawa wydaje się stosunkowo prosta i oczywista. Prezes Urzędu Transportu Kolejowego dba o to, aby dokumenty były kompletne, aby były właściwe i jednoznaczne. Prezes Urzędu Transportu Kolejowego nie weryfikuje złożonej dokumentacji pod względem merytorycznych rozstrzygnięć, bo merytoryczne rozstrzygnięcia należą do specjalnych powołanych upoważnionych jednostek, czy też jednostek notyfikowanych. Posiadają one odpowiednie wyposażenie i oczywiście posiadają odpowiednie zaplecze. Do tego zostały powołane.

Chodzi o to, żeby ten zapis był jednoznaczny i żeby nie dochodziło do jakiegoś takiego dualizmu, że Prezes UTK również ocenia ten materiał po względem zawartości merytorycznej, na przykład w postaci opinii przedstawionej przez jednostkę upoważnioną.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Zastrzeżenia, które zgłosił pan mecenas…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poproszę teraz o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Zastrzeżenia, które zgłosił pan mecenas co do jednolitego zapisu**,** mają swoje uzasadnienie. Patrząc na to w ten sposób myślę, że można je uwzględnić. Natomiast warto się zastanowić w jaki sposób opisać kompetencje Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego. Myślę, że jest czas na to, aby to zrobić w sposób bardziej właściwy i czytelny przed drugim czytaniem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, że sugestia jest następująca, aby uwzględnić korektę Biura Legislacyjnego przez wykreślenie wyrazów „spójności oraz”, gdyby ewentualnie pojawiła się poprawka po głębszej analizie na dalszym etapie procedowania w drugim czytaniu.

Wobec powyższego pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia… Pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski; proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Ponieważ jest szansa, że możemy tę ustawę głosować w piątek.

Głos z sali:

Chyba nie…

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Owszem można, jeśli byłaby chęć, to jest to możliwe, jeżeli zgodnie z zasadami sprawozdanie Komisji byłoby jutro przedłożone. Gdybyśmy w piątek doszli do tego, że nie trzeba zgłaszać poprawek w drugim czytania, to w takiej sytuacji ustawa mogłaby bardzo szybko wyjść z Sejmu. Dlatego też uważam, że słuszne jest legislacyjne spojrzenie Biura Legislacyjnego. Zgłaszam poprawkę o wykreślenie słów „ spójności oraz”. Pozostałyby tylko wyrazy „pod kątem kompletności”. Taka poprawkę pragnę zgłosić.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czyli przyjmujemy po prostu sugestię Biura Legislacyjnego. Za chwilę zapytam państwa czy jest sprzeciw i rozstrzygniemy. Dobrze. Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu.

Pytam państwa czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany piętnastej w kształcie przedłożenia, z korektą Biura Legislacyjnego, potwierdzoną także przez pana przewodniczącego Krzysztofa Tchórzewskiego. Korekta polega na wykreśleniu wyrazów „spójności oraz”. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany piętnastej w kształcie przedłożenia podkomisji nadzwyczajnej, z korektą, o której przed chwilą powiedziałem.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany szesnastej. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący. Drobna korekta językowa. Odnosi się do lit. b) w ust. 5, w czwartym wierszu po wyrazie „modernizacji". Z punktu widzenia językowego warto wstawić przecinek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przecinek przed wyrazami „jeżeli przewidziane prace mogą negatywnie wpłynąć na ogólny poziom bezpieczeństwa podsystemu". Rozumiem. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne; akceptujemy uwagę Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany szesnastej? Dziękuję. Bardzo proszę; pan poseł Jerzy Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Drobna uwaga do ust. 5 w literze b). Ostatnie zdanie brzmi „jeżeli przewidziane prace mogę negatywnie wpłynąć na ogólny poziom bezpieczeństwa podsystemu". Wydaje się, że słowo „ogólny" wydaje się niepotrzebne. Taki drobiazg; mowa jest o „ogólnym poziomie bezpieczeństwa podsystemu". Taki drobiazg, ale może Wysoka Komisja uzna za stosowne go pod uwagę, bo to nic nie robi. Dziękuję

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do tej propozycji.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziekuję. Wobec powyższego zapytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany szesnastej z korektami Biura Legislacyjnego i pana posła Jerzego Szmita? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany szesnastej wraz z korektami.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany siedemnastej. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Pan poseł Kazimierz Smoliński; proszę bardzo.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie brałem udziału w pracach podkomisji. Tutaj jest taka zmiana, która oprócz wyliczenia, które jest zwarte w pkt od 1 do 4, zawiera wcześniejsze określenie „zapewniając jak najlepsze wykorzystanie zdolności przepustowej".

Przede wszystkim chciałbym się dowiedzieć co to jest zdolność przepustowa? Czy jej definicja znajduje się w ustawie? Mnie to się kojarzy z przepustem. Nie jestem specjalistą, ale to jest takie ogólne sformułowanie. Natomiast jeżeli mamy ten zapis, ta cała wyliczanka od pkt 1 do pkt 4, moim zdaniem, staje się bezprzedmiotowa.. Zawsze bowiem można powiedzieć, że spełniamy tamte wymogi, ale nie zapewniamy najlepszego wykorzystania zdolności przepustowej. Dlatego chciałbym się dowiedzieć jaki jest cel , czy też ogólnie trzeba stwierdzić, że chodzi tylko ogólnie o wykorzystanie zdolności przepustowej. Czy jest gdzieś definicja zdolności przepustowej, definicja tego sformułowania? Dla

mnie, jako prawnika, to będzie bardzo dziwne określenie co rozumiemy przez zdolność przepustową.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan prezes Andrzej Pawłowski; bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi. Pytanie jest bardzo precyzyjne.

Wiceprezes zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe SA Andrzej Pawłowski:

Mamy w ustawie definicję „zdolności przepustowej". Brzmi ona: „Zdolność przepustowa – możliwość eksploatacyjno-ruchowa linii kolejowej lub jej części do wykonania na niej przejazdu pociągu w określonym czasie".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Mam nadzieję, że mamy jasność.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Bardzo przepraszam, ale czy nadal nie zachwieje ogólnego określenia z wyliczanką, które jest dalej?

Wiceprezes PKP PLK SA Andrzej Pawłowski:

Nie, nie zachwieje. Chodzi głównie o uporządkowanie, że pierwszeństwo, przede wszystkim, ma zdolność przepustowa.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany siedemnastej? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie zmiany siedemnastej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany osiemnastej. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany osiemnastej w kształcie przedłożenia podkomisji nadzwyczajnej? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany osiemnastej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany dziewiętnastej. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Proszę; pan poseł Stanisław Lamczyk.

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):

Jeśli chodzi o poprawkę dziewiętnastą, to trzeba ją troszeczkę zmienić. Uzgodniłem ją z Biurem Legislacyjnym. Proszę więc o zmianę o następującym brzmieniu: „W art. 1 po pkt 13 dodaje się pkt 13a – w art. 13a dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być finansowane lub dofinansowane koszty działalności zarządcy zarządzającego infrastrukturą kolejową obejmującą linie kolejowe o zasięgu miejskim, podmiejskim lub regionalnym".

To jest bardzo istotne uzupełnienie, choćby dla budowanej Pomorskiej Kolei Metropolitalnej; dofinansowanie będzie mogło nastąpić także z budżetu marszałka województwa.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Józef Racki; proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):

Temat ten był przedyskutowany na posiedzeniu podkomisji. Doszliśmy do wniosku, że przyjmiemy zapis, jaki mieliśmy dotychczas. Natomiast zobowiązaliśmy kolegę

do doprecyzowania zapisu, w porozumieniu z prawnikami i z Ministerstwem Finansów. Pan poseł Lamczyk to dziś uczynił przedkładając wypracowane stanowisko.

Proszę jeszcze przedstawicieli Biura Legislacyjnego o głos w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący. Oczywiście, pod względem redakcyjno-legislacyjnym nie mamy wątpliwości do poprawki przedłożonej przez pana posła, która dotyczy korekty poprawki, która została przyjęta w trakcie posiedzenia Komisji. Natomiast w trakcie posiedzenia podkomisji Biuro Legislacyjne wyraziło swoje wątpliwości co do brzemienia tej normy w takim zakresie. Biuro Legislacyjne podtrzymuje również wątpliwości co do przedłożonej poprawki.

Dlaczego? Naszym zdaniem, wątpliwości budzi możliwość, którą mamy tutaj jako fakultet, aby z budżetu jednostek samorządu terytorialnego można było dofinansowywać koszty działalności zarządcy, podkreślam – zarządcy, a więc nie tylko PKP PLK, ale każdego zarządzającego infrastrukturą kolejową obejmującą linie kolejowe o zasięgu miejskim, podmiejskim lub regionalnymi. Naszym zdaniem może to budzić wątpliwości czy nie będzie to stanowiło pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowania Unii Europejskiej.

W przypadku gdyby projekt ustawy w tej mierze zawierał jednak program pomocowy opracowany przez podmiot nie będący organem administracji publicznej, Marszałek Sejmu jest zobowiązany, aby na podstawie art. 16a ust. 1 pkt 1 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej wystąpić do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o wyrażenie opinii co do zasadności czy nie stanowi to pomocy publicznej.

Pragnę podkreślić, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wypowiedział się co do innych zmian zawartych w projekcie ustawy. Odnosiły się one do możliwości finansowania lub współfinansowania wydatków PKP PLK w zakresie zakupu i modernizacji pojazdów kolejowych przeznaczonych do diagnostyki, utrzymania, naprawy lub budowy infrastruktury kolejowej oraz prowadzenia działań ratowniczych. Natomiast Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie miał możliwości wypowiedzenia się co do dodania do zmiany nr 19, czyli do dodania ust. 4 w art. 38b. Taką wątpliwość staramy się tylko wyartykułować, oczywiście mając na uwadze obszerne wyjaśnienie, które Prezes UOKiK przedstawił wcześniej na podstawie innych propozycji zawartych w druku sejmowym.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Uwaga jest bardzo istotna. Bardzo dziękuję, zaraz poproszę rząd o stanowisko. Gdyby bowiem okazało się, że jest możliwość interpretowania tego jako pomoc publiczna, to oczekiwałby nas proces notyfikacji w Komisji Europejskiej. W konsekwencji groziłoby znaczącym wydłużeniem procesu legislacyjnego. A dlatego robimy tę ustawę, że po prostu jest ona bardzo pilnie potrzebna do realizacji na sieci kolejowej administrowanej przez PKP Polskie Linie Kolejowe.

Pan poseł Arkadiusz Litwiński; proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Chciałem wesprzeć swojego przedmówcę. Pamiętajmy o tym jakiego rodzaju wyjaśnienia padły w trakcie prac podkomisji i w trakcie prac Komisji co do charakteru tego typu działań. Trudno mówić o zachwianiu konkurencji. Nawet jednak gdybyśmy uznali, że to jest potencjalne pole, gdzie odbywa się konkurencja, to z całym szacunkiem dla pana mecenasa, zwracam uwagę, że to nie jest tworzenie programu pomocy, jak powiedział pan mecenas. To jest jedynie stworzenie takiej możliwości po stronie udzielającego wsparcia. Ustawa jeszcze niczego nie przesądza, nie tworzy nawet żadnego roszczenia po stronie potencjalnego beneficjenta, tylko stwarza możliwość po stronie tego, kto by ewentualnie udzielał takiego wsparcia. Dopiero decyzja o udzieleniu takiej możliwości podlegałaby

różnym procedurom, które by ją weryfikowały czy w ogóle pomoc publiczna ma miejsce i czy jest dopuszczalna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. To jest bardzo istotne co powiedział pan poseł. Bardzo proszę stronę rządową o stanowisko.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, poproszę o wypowiedź pana naczelnika.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, panie naczelniku.

Naczelnik w Departamencie Transportu Kolejowego Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju Tomasz Warchoł:

Tomasz Warchoł, Naczelnik w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju. Popierając pana posła Stanisława Lamczyka chciałbym wskazać argumenty przemawiające za tym, że nie stanowi pomocy publicznej przekazywanie środków publicznych z budżetu jednostek samorządu terytorialnego na rzecz zarządców infrastruktury, ale tylko tych, którzy zarządzają liniami kolejowymi o charakterze miejskim, podmiejskim lub regionalnym. Mogę wprost odnieść się do wytycznych, które w tym zakresie są publikowane przez Komisję Europejską. Komisja wskazuje, że jeżeli wszyscy przewoźnicy mają równoważny i niedyskryminujący dostęp do korzystania z infrastruktury i za ten dostęp pobierane są opłaty zgodne z prawodawstwem unijnym, to Komisja zwykle uznaje, że finansowanie publicznej infrastruktury nie stanowi pomocy publicznej, w przypadku pomocy państwa.

W tym przypadku zakres możliwości udzielania pomocy zarządcy infrastruktury kolejowej jest naprawdę bardzo szeroki. W naszej ocenie nie zachodzą przesłanki niedozwolonej pomocy publicznej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany dziewiętnastej w kształcie przedłożenia podkomisji nadzwyczajnej, wraz z poprawką złożoną przez pana posła Stanisława Lamczyka? Czy jest sprzeciw do tej propozycji? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany dziewiętnastej wraz z poprawką. Proszę poprawkę złożyć na piśmie.

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):

Już ją złożyłem, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany dwudziestej. Proszę o uwagi państwa posłów. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do zmiany dwudziestej.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany dwudziestej? Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany dwudziestej.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Zmiana dotyczy ustawy – Prawo budowlane.

Czy są uwagi do brzmienia art. drugiego? Państwo posłowie? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Drobna kwestia dotycząca ust. 6b. Mamy do czynienie ze sformułowaniem, które ma charakter wtrącenia. Po sformułowaniu „o który mowa w ust. 6” powinien być przecinek. Prosilibyśmy o uwzględnienie tej uwagi.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy są inne uwagi. Pan minister Piotr Otawski; proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W zasadzie w pierwszym rzędzie chciałbym się zwrócić do pana mecenasa, do legislatorów, o ich stanowisko, dlatego że wprowadzony ust. 6b zmienia termin. Absolutnie nie mam nic do brzmienia ust. 6b, natomiast chciałem zwrócić uwagę na inną rzecz. Art. 35 posiada ust. 6a, który mówi o tym, kiedy ust. 6 się nie stosuje. Chodzi o sytuację kiedy dochodzi do ponownej oceny pozwolenia na budowę. Nie da się w takim terminie przygotować ponownej oceny, bo jest to kwestia raportu, itd., itd.

Wprowadzamy teraz ust. 6b, który zmienia czas na wydanie decyzji wskazany w ust. 6. Pytanie czy nie jeżeli nie zapiszemy, że to co jest obecnie w ust. 6a nie stosuje się również do nowowprowadzonego ust. 6b, czy nie będzie takiej sytuacji, w której nie będzie można zastosować obecnej regulacji ust. 6a? Co by oznaczało, że de facto nie można przeprowadzić ponownej oceny, która często jest prowadzona w przypadku inwestycji kolejowych. Oznaczałoby to kolizję przepisów.

Jeżeli moja interpretacja jest słuszna, proponowałbym wtedy zastąpienie obecnego brzmienia art.35a prawa budowlanego przepisem ust. 6b, wstawienie proponowanego przez podkomisję ust. 6b jako ust. 6a. I wówczas do nowoprzyjętego ust. 6b wstawienie wyrazów „przepisów ust. 6b i 6a nie stosuje się”. Dalej bez zmiany. Prosiłbym legislatorów o opinię w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący. Tak na gorąco trudno odnosić się do zasadności propozycji pana ministra, bo niewątpliwie może to nie być wyłącznie zabieg legislacyjny, tylko przesunięcie ustępu. Przede wszystkim może to być zakres merytoryczny niestosowania pewnych przepisów. Trzeba by mieć jeszcze trochę czasu do namysłu, ewentualnie w drugim czytaniu moglibyśmy z panem ministrem i ze stroną rządową dopracować ewentualne właściwe umiejscowienie przepisów, które umożliwiałby wyłącznie niestosowania proponowanej normy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Oczywiście, jak najbardziej. Ja tylko chciałem zwrócić państwa uwagę. Nie sądzę, żeby intencją ustawodawcy było wyłączenie przepisu ust. 6a. Spowodowałoby to istotne komplikacje w prowadzeniu inwestycji kolejowych; chyba nie taka jest intencja rządu. Nie wiem nawet czy mielibyśmy zgodność z przepisami prawa wspólnotowego w tym zakresie. Rozumiem, że intencją nowego przepisu w ust. 6b jest tylko zmiana terminu w ust. 6, a nie wyłączenie stosowania przepisu obecnego ust. 6a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pan minister Rynasiewicz; proszę.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Chciałbym podziękować panu ministrowi za zwrócenie uwagi na nieścisłości. Wzrokowo i nie tylko byśmy się porozumieli z panami mecenasami. Proponujemy przyjąć zapis będący dorobkiem podkomisji. Zastanowimy się w jaki sposób przygotować poprawkę do drugiego czytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Mamy jasność w sprawie. Wobec powyższego pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 2 w kształcie przedłożenia podkomisji, rzecz jasna z sugestią dokonania jeszcze głębszej analizy, dopracowania przepisu i ewentualnie wprowadzenia poprawki w trakcie dalszego etapu procedowania nad projektem. Rozumiem, że najprawdopodobniej będzie to miało miejsce w drugim czytaniu. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę. Oczywiście, z korektą legislacyjną zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie artykułu 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3, a więc zmiany w ustawie o ochronie gruntów ornych i leśnych. Czy są uwagi do brzmienia art. 3? Państwo posłowie? Pan poseł Kazimierz Smoliński; proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie mam uwag, mam tylko pytanie jaka jest treść uchylanego art. 5a. Czy można ja przytoczyć?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę; pewnie odpowie pan minister Piotr Otawski. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Dziękuję bardzo. Zasadniczo jest podobna do treści poprawki, na którą wcześniej próbowałem nakierować państwa posłów. Artykuł ten wskazuje, że ponosi się opłaty za przedwczesny wyrąb drzewostanu na rzecz Lasów Państwowych. Natomiast państwo posłowie, a więc Wysoka Komisja, artykułem 3 usunęła art. 5a z ustawy o ochronie gruntów ornych i leśnych. Wprowadza to sytuację, w której opłaty nie będą ponoszone. Moja sugestia, żeby umieścić to w samej ustawie o transporcie kolejowym, nie została podzielona przez szanowną Komisję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo panu ministrowi dziękuję za wyjaśnienie. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułu 3? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie artykułu 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 4. Dotyczy on zmian w ustawie o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe”. Proszę o uwagi do artykułu 4. Państwo posłowie? Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko strony rządowej.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułu 4? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 5; artykuł dotyczy zmiany w ustawie o Funduszu Kolejowym. Proszę o uwagi państwa posłów. Nie słyszę uwag. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stanowisko rządu proszę.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułu 5? Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 6, który dotyczy zmiany w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Proszę o uwagi państwa posłów. Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułu 6? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 7. Proszę o uwagi państwa posłów. Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do artykułu 7.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułu 7? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie artykułu 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 8. Czy są uwagi. Czy są do niego uwagi? Nie ma. Państwo posłowie? Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stanowisko rządu do artykułu 8. Pan przewodniczący Racki? Kto ma uwagi? Pan? Pan przewodniczący Józef Racki zgłasza uwagi do artykułu 8. Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Józef Racki (PSL):

To jest poprawka do artykułu 8, który brzmi: „Do postępowań w sprawie wydania zezwoleń na dopuszczenie do eksploatacji, wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”. Po wyrazach „do eksploatacji” proponuję wstawić wyrazy „ podsystemów strukturalnych lub pojazdów kolejowych”. Taka wstawka powinna się znaleźć w tym przepisie. I dalej artykuł by brzmiał „wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe”. To jest sugestia resortu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne poproszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący. Rzeczywiście, mamy tutaj do czynienia stricte z przepisem przejściowym, który normuje sprawy wszczęte, ale jeszcze niezakończone i odnosi się do wydawania zezwoleń na dopuszczenie do eksploatacji.

Pragnę zauważyć przy okazji, że w definicji ustawy o transporcie drogowym w art. 3 pkt 36b mamy zdefiniowane co się kryje pod pojęciem zezwolenia na dopuszczenie do eksploatacji. Aby pozostać w zgodzie ze sprawozdaniem podkomisji, może warto rozważyć przy okazji propozycji pana przewodniczącego Rackiego, aby może tylko ewentualnie doprecyzować, że chodzi o zezwolenia na dopuszczenie do eksploatacji, o których mowa w art. 3 pkt 36b ustawy, o której mowa w art. 1. Ponieważ chyba chodzi o te zezwolenia, które są zdefiniowane w pkt 36b, oczywiście, jeżeli dobrze odkodowuję intencje poprawki pana posła.

Wiem, że poprawka ma na celu doprecyzowanie o jakie chodzi zezwolenia, o dopuszczenie do eksploatacji. Czy wobec tego, tak jak to zasugerowaliśmy, w zupełności nie wystarczy odesłanie do zezwoleń na dopuszczenie do eksploatacji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę resort o zdanie.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Patrząc na całość tego zagadnienia, poprawka pana przewodniczącego Rackiego spełnia nasze oczekiwania. Dlatego bardziej byśmy się skłaniali do wersji pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pan poseł Kazimierz Smoliński; proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Moim zdaniem. Biuro Legislacyjne ma rację. Jeżeli mamy pojęcie dopuszczenia do eksploatacji określone w ustawie o transporcie kolejowym, to jeżeli teraz zapiszemy jakąś definicję, to potem jakakolwiek zmiana ustawy o transporcie kolejowym będzie wymagała kolejnej zmiany, jeżeli będą dokonywane zmiany. Lepiej się powołać na ustawę i wtedy nie będzie wątpliwości do zmiany Nie wiemy kiedy zmiany będą. Uważam, że legislacyjnie byłoby lepiej powołanie się na definicję z konkretnej ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję, panie pośle. Pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski; proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję. O ile sobie przypominam, obydwa określenia są w ustawie zdefiniowane, nie powinno być z tym problemu. Definicje mamy w ustawie, nie widzę tutaj przeszkód. Obydwie formuły mogą mieć miejsce. Została przygotowana poprawka, która mówi o konkretnych elementach. Może to być też odniesienie do paragrafów ustawy. Tym bardziej, że obydwa określenia są w ustawie zdefiniowane.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Jeżeli państwo pozwolicie, tylko dwa zdania, dobrze?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę; pan minister Rynasiewicz.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Poproszę pana naczelnika.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę.

Naczelnik w MIiR Tomasz Warchoł:

Dziękuję. Chciałbym wskazać argumenty, które przemawiają za przyjęciem wersji zaprezentowanej przez pana posła Rackiego. W sierpniu w zeszłym roku w nowelizacji ustawy o transporcie kolejowym mieliśmy przepis przejściowy, który brzmiał w sposób analogiczny, to znaczy odnosił zezwolenie na dopuszczenie do eksploatacji do podsystemów strukturalnych. Użyliśmy w tym przepisie prostego określenia „podsystem strukturalny".

Ponadto z punktu widzenia adresatów tych przepisów chyba czytelniejsze byłoby jednak powiedzenie wprost przez odesłanie o jakie zezwolenie chodzi w odniesieniu do jakich elementów systemu kolei, a nie stosowanie techniki przez odesłanie. Dziękuję

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Myślę, że mamy jasność. Wobec powyższego proponuję przyjęcie brzmienia artykułu 8 z poprawką pana przewodniczącego Józefa Rackiego. Czy jest sprzeciw do tej propozycji? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie artykułu 8 w kształcie przedłożenia podkomisji nadzwyczajnej, z poprawką pana posła Józefa Rackiego.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 9. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułu 9? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie artykułu 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 10. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułu 10? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie artykułu 10.

Pytam więc państwa posłów czy jest sprzeciw dla przyjęcia całości sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej wraz z korektami i poprawkami zgłoszonymi w trakcie rozpatrywania poszczególnych zmian? Czy jest sprzeciw? Pan poseł Kazimierz Smoliński; proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Panie przewodniczący, nie mam sprzeciwu, ale mam jeszcze jedną uwagę. Chciałbym, żebyśmy spojrzeli jeszcze na zmianę pierwszą. W przepisie pod lit. d) mówi się „w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach podmiotowych tych gmin…”. Czy nie ma błędu? Czy nie powinno być „na stronach internetowych” , a nie na „stronach podmiotowych”? Czy to jest właściwe sformułowanie?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, że pan poseł powrócił do zmiany pierwszej. Tak?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Zmianę pierwszą co prawda już rozpatrzyliśmy, ale skoro pan poseł poruszył ten temat; dobrze. Chodzi o sformułowanie w ostatnim zdaniu „w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach podmiotowych gmin” itd.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie wiem czy to jest właściwe sformułowanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wydaje się, że jest w porządku, ale bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Taka terminologia jest prawidłowa.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Moje pytanie było aktualne; czy jest sprzeciw do przyjęcia całości sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej wraz z korektami i poprawkami? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw wraz z korektami i poprawkami.

Mamy kilka kwestii, które powinny być przedmiotem dalszych analiz i ewentualnych poprawek. Proponuję, abyśmy się nie spinali i nie napinali mięśni, że przegłosujemy ustawę w piątek. Dlatego proponuję, aby MSZ do najbliższego poniedziałku przedstawił opinie o sprawozdaniu Komisji; dalsze procedowanie odbędzie się już na następnym posiedzeniu Sejmu.

Jeszcze jedna kwestia – powinniśmy wyznaczyć posła-sprawozdawcę. Proponuję, aby w tej roli prace kontynuował pan przewodniczący Józef Racki. Czy są inne propozycje? Nie ma. Dziękuję.

Stwierdzam, że na posła-sprawozdawcę wybraliśmy pana przewodniczącego Józefa Rackiego.

Wobec wyczerpania porządek dziennego zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu za udział.